

Oikaisuvaatimus vahingonkorvauksen hylkäämispäätöksestä /JARDno- 2025-1371

Teen tällä kirjelmällä oikaisuvaatimuksen Järvenpään kaupungin rakennuttajapäällikön 14. 1.2026 tekemästä viranhaltijapäätöksestä (JARDno 2025- 1371), jolla vahingonkorvausvaatimukseni on hylätty.

Oikaisuvaatimus

Vaadin, että päätös kumotaan ja Järvenpään kaupunki veloitetaan korvaamaan 24.6.2025 Vaarinkadulla sattuneesta pyöräonnettomuudesta aiheutuneet vahingot, yhteensä 2334, 38 euroa vahingonkorvauslain ja katujen kunnossapitoa koskevan sääntelyn perusteella.

Perustelut

1. Kuoppa on ollut olemassa ennen vahinkoa

Päätöksessä katsotaan, ettei kaupungilla tai sen urakoitsijalla ole ollut tietoa kuopasta ennen vahinkoa. Tämä arvio perustuu puutteelliseen tosiseikastoon.

Allekirjoittaneen, vahingon kärsineen naapuri oli havainnut kyseisen kuopan Vaarinkadulla useita päiviä ennen 24.6.2025 sattunutta kaatumistani. Kuoppa ei siten ole syntynyt äkillisesti juuri ennen vahinkoa, vaan on ollut olemassa riittävän pitkään, jotta se olisi tullut havaita asianmukaisessa kunnossapidossa.

2. Kunnossapitoluokka 1 edellyttää korostettua huolellisuutta

Vahinkopaikka kuuluu kunnossapitoluokkaa 1. Tällaisilla alueilla kunnossapitovelvollisuus on korostunut, ja erityisesti pyöräliikenteelle vaaralliset vauriot on havaittava ja korjattava viivytyksettä. Pelkkä viittaus siihen, että järjestelmällisiä tarkastuksia tehdään kerran viikossa, ei osoita kunnossapidon olleen tosiasiallisesti riittävää, jos vaarallinen kuoppa on ollut olemassa useita päiviä kunnossapitovelvollisen sitä havaitsematta.

3. Kuoppa on ollut pyöräliikenteelle poikkeuksellisen vaarallinen

Kuoppa sijaitsi pyörätien ajolinjalla, ja oli sellainen, että siihen ajaminen johti välittömästi pyörän hallinnan menetykseen ja kaatumiseen. Kyse ei ollut tavanomaisesta epätasaisuudesta, vaan pyöräliikenteelle selvästi vaarallisesta vauriosta.

Vahingon syntyminen on ollut täysin ennakoitavissa, mikä osoittaa kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiä.

4. Kuopan paikkaaminen jälkikäteen osoittaa vaurion merkittävyyden

Kuopan paikkaaminen 2.7.2025 sen jälkeen, kun tieto vauriosta oli tullut kaupungille, osoittaa, että kyseessä on ollut korjausta edellyttänyt vaurio. Vahingonkorvausvastuuta arvioitaessa ratkaisevaa ei ole se, milloin kaupunki muodollisesti on saanut ilmoituksen vauriosta, vaan se, milloin vaurio olisi tullut havaita huolellisessa kunnossapidossa.

5. Vakuutusyhtiön kanta ei vapauta kuntaa vastuusta

Vahingonkorvausvastuu on kunnalla, ei sen vakuutusyhtiöllä. Vakuutusyhtiön kielteinen korvauspäätös ei vapauta kuntaa itsenäisestä velvollisuudesta arvioida vastuutaan vahingonkorvauslain perusteella.

Yhteenveto

Kuoppa on ollut olemassa useita päiviä ennen vahinkoa, ja se on ollut pyöräliikenteelle poikkeuksellisen vaarallinen. Se olisi tullut havaita kunnossapitoluokan 1 alueella asianmukaisessa kunnossapidossa. Päätös perustuu puutteelliseen tietoon tosiseikoista ja virheelliseen oikeudelliseen arvioon, minkä vuoksi se tulee oikaista.

Pyydän asian uudelleen käsittelyä, päätöksen oikaisua ja vahingon korvaamista.

Järvenpää, 20.1.2026

Liite: todistajalausunto